

Gdańsk, dnia 16 maja 2018r.

Znak sprawy: ZP.2211.001.2018...¹⁹⁹⁷..2018.WS

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Organizację i przeprowadzenie imprezy plenerowej, Pomorskiego Pikniku Energetycznego, w ramach Pomorskich Dni Energii 2018.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Organizację i przeprowadzenie imprezy plenerowej, Pomorskiego Pikniku Energetycznego, w ramach Pomorskich Dni Energii 2018.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

I. W postępowaniu wpłynęły 4 oferty. Poniżej Zamawiający przedstawia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykaz Wykonawców wraz z opisem złożonych ofert i przyznaną punktacją.

1. MruCon Group Sp. z o.o., ul. Krótka 8, 62-030 Luboń – oferta najkorzystniejsza
Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia – 60 pkt.
Dodatkowe koncepcje materiałów informacyjno-promocyjnych – 40 pkt.
Łączna punktacja – 100 pkt.

2. Smile Reprezent Michał Kuśnierz, ul. Zorzy 11, 81-601 Gdynia
Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia – 55,87 pkt.
Dodatkowe koncepcje materiałów informacyjno-promocyjnych – 40 pkt.
Łączna punktacja – 95,87 pkt.

3. Grupa Promocyjna Maxpoint Agnieszka Starak-Bartoszek, ul. Opata Jacka Rybińskiego 7/4, 80-320 Gdańsk – oferta odrzucona

4. Prowokator Mariusz Bartoszek, ul. W. Jagiełły 5/2, 20-281 Lublin – oferta odrzucona

II. W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. W prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie oferty:

III.1) Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), **odrzuca ofertę Wykonawcy Prowokator Mariusz Bartoszek z siedzibą w Lublinie z powodu rażąco niskiej ceny.**

Uzasadnienie

Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 79 784,00 zł. netto, z podatkiem 98 134,32 zł. brutto. Wykonawca złożył ofertę, w której zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 27 983,00 zł. W postępowaniu wpłynęły jeszcze trzy oferty, na kwoty: 63 702,93 zł, 68 412,30 zł, 89 457,90 zł. W związku z faktem, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena była niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, Zamawiający w dniu 24-04-2018r., działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym: przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia w terminie. Wykonawca wskazał, że ciągła współpraca z ogólnopolskimi firmami ochroniarskimi oraz firmą TOI TOI gwarantuje posiadanie u tych wykonawców maksymalnych rabatów. Dalej wskazał, że zatrudnia profesjonalnego grafika i w związku z powyższym nie ponosi kosztów wykonania projektów graficznych. Jako jeden z głównych czynników wpływających na obniżenie kosztów w postępowaniu wskazał fakt dysponowania dużą częścią z wymaganych w OPZ urządzeń i przedmiotów, w tym min. namioty, krzesła, okablowanie i oświetlenie, nagłośnienie. Do wyjaśnień został dołączony kosztorys.

Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy za niewystarczające, nie dające gwarancji należytego wykonania zamówienia. Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających zaoferowane ceny. Jak wskazuje się w piśmiennictwie ciężar dowodu braku w ofercie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia spoczywa na wykonawcy, który jest obowiązany wskazać obiektywne czynniki mające istotny wpływ na wysokość ceny oferty, a wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy lub zdarzeniach przyszłych i niepewnych.

W piśmie przewodnim Wykonawca napisał, że „...jednym z głównych czynników wpływających na obniżenie kosztów w postępowaniu jest fakt dysponowania **dużą częścią** z wymaganych w OPZ urządzeń i przedmiotów, w tym min. namioty, krzesła...”, natomiast w kosztorysie, w pozycji „Zapewnienie stoisk” napisał, że wpisuje **tylko koszty pracy ludzi**, ponieważ „...namioty oraz ich wyposażenie jest naszą własnością...”. Zamawiający wskazuje na nieścisłość, która tutaj wystąpiła, a jest to jedna z głównych pozycji kosztorysu jeśli chodzi o wysokość ceny.

Wykonawca nie ujmuje w kosztorysie również kosztów projektów graficznych, ponieważ jak pisze: „...zatrudniamy profesjonalnego grafika i w związku z powyższym nie ponosimy kosztów wykonania projektów graficznych...”. Zamawiający nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Wykonawca powinien tutaj przedstawić koszt pracy Grafika, gdyż bez względu na formę zatrudnienia, Wykonawca w związku z jego pracą ponosi koszty. Forma prowadzenia działalności gospodarczej, sposób zatrudniania pracowników, doświadczenie, nie są elementami mającymi wpływ na oszczędność wykonania zamówienia:

(wyrok z dnia 14.06.2011 r.syg. akt KIO 1124/11). Posiadanie przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia w realizacji analogicznych kontraktów, posiadanie doświadczonej kadry, na które powoływał się w wyjaśnieniach, nie oznacza jeszcze, że prawidłowo skalkulowano cenę oferty. Na czynniki takie jak stopień zorganizowania i zasoby niezbędne do wykonania zamówienia może powołać się każdy ubiegający się o zamówienie wykonawca.”

Wątpliwości Zamawiającego wzbudza również pozycja „utrzymanie czystości”. Zamawiający w OPZ napisał, że wymaga segregacji odpadów. Wykonawca w kosztorysie nie przedstawił pozycji wskazującej, że będzie segregował odpady, a przedstawiona w pozycji „utrzymanie czystości” kwota budzi wątpliwości co do zakresu, który obejmuje.

Wykonawca nie przedstawił również szczegółowych informacji na temat kosztu oznakowania stoisk (logo + nazwa wystawcy, druk 4+0).

Wątpliwości Zamawiającego budzi również kwota zaoferowana w pozycji „winder”. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił: „...10 winderów typu crest (5 winderów w każdym wzorze), wysokość od podłoża 260-280cm, (z możliwością ustawienia na twardej powierzchni)”. W opinii Zamawiającego, przedstawiona przez Wykonawcę cena dostawy zgodnych z wymogami winderów nie jest możliwa do uzyskania. Co więcej, Wykonawca nie przedstawia żadnych dowodów swoich kalkulacji.

Wykonawca w kosztorysie napisał, że: „...namioty oraz ich wyposażenie jest naszą własnością...”. Zamawiający rozumie przez to, że Wykonawca będzie musiał przewieźć sprzęt, wyposażenie i agregat z Lublina do Gdyni. W kosztorysie brak pozycji „transport”. Jest pozycja „dojazd oraz nocleg”, ale ze sposobu ujęcia dojazdu wraz z noclegiem wynika, że dotyczy to osób. Wykonawca nie wyjaśnił, czego lub kogo dotyczy ta pozycja.

Jak podkreśla się w dostępnej literaturze przedmiotu, wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył. Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19.06 2007 r. syg. akt UZP/ZO/0-696/07).

III.2) Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy - Grupy Promocyjnej Maxpoint Agnieszka Starak-Bartoszuk z siedzibą w Gdańsku**, z powodu braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzoną w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest organizacja i przeprowadzenie imprezy plenerowej, Pomorskiego Pikniku Energetycznego, w ramach Pomorskich Dni Energii 2018, Zamawiający, zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do w/w Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu, tzn. o **17 dni**.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie taka zgoda od Wykonawcy nie wpłynęła, wobec czego oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

- IV. Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: nie krótszy niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
- V. Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej" od art. 179 do art.198.



PREZES ZARZĄDU
Maciej Kazienko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Do wiadomości:

1. Prowokator Mariusz Bartoszek, ul. W. Jagiełły 5/2, 20-281 Lublin
2. Smile Reprezent Michał Kuśnierz, ul. Świętojańska 23b/20, 81-372 Gdynia
3. MruCon Group Sp. z o.o., ul. Krótka 8, 62-030 Luboń
4. Grupa Promocyjna Maxpoint Agnieszka Starak-Bartoszuk, ul. Opata Jacka Rybińskiego 7/4, 80-320 Gdańsk